

“¿Hay una visión cristiana para todo, desde la sopa hasta las nueces?”

Transcripción de una Conferencia en Dort College ©

Por el Dr. Roy Clouser © Octubre 21, 2002.

Traducida por Carlos Oschilewski A.
Solo para fines educacionales, material en revisión.
Marzo 2009

Nota del traductor: es importante comprender que el texto del Dr. Clouser esta desarrollado en una conferencia que buscaba explicar porque era necesario un programa de teorización teísta para una universidad cristiana como Dort Collage, por lo tanto la conversación del autor en temas de programa o teorización tiene que ver con este enfoque. Esta fue una de las tres lecturas que realizó en octubre del 2002, le siguieron "¿Como enseñar en cursos técnicos desde una perspectiva distintivamente Cristiana? y ¿Como una perspectiva cristiana importa en materias de clases?".



En respuesta al título de nuestro tema, "¿Hay una visión cristiana de todo, desde la sopa hasta las nueces?", la primera pregunta que debemos hacer es ¿Debe haber alguna?, mientras podemos articular una visión cristiana de Dios, una visión cristiana de cómo se establece la correcta relación con Dios, y la visión cristiana de la ética, ¿por que es necesario articular una visión cristiana para todo?, ¿Cómo podemos articular semejante visión?. ¿Qué, después de todo, será una visión cristiana de la dinámica de fluidos o de la transferencia del calor?. ¿Cuál será la visión cristiana de uno mas uno es dos?. No es esa la respuesta matemática para el mismo problema que todos encontramos. Y ¿existe una lógica cristiana? ¿No son las reglas de la lógica las mismas para cada uno de nosotros? Para responder semejantes preguntas, debemos mirar a las escrituras y ver que es lo que actualmente nos dice de estas cosas.

Los quince o dieciocho textos bíblicos que dirigen nuestras respuestas desde un punto de vista teísta para todo son uno de los secretos mejor guardados en la historia de la teología cristiana, filosofía y erudición cristiana. Comenzando en los salmos 111:10, proverbios 1:7 y 15:33, nosotros podemos encontrar que "el temor del Señor es la fundamento de todo el conocimiento." La palabra que traducimos como "fundamento" significa *la parte clave* o la parte principal, del conocimiento. ¿Esto realmente significa que debe haber una perspectiva bíblica para todo?, o ¿es meramente para el salmista o el escritor de los proverbios una hipérbole poética que expresa el entusiasmo sobre la vida bajo la guía de Dios? Estos textos veterotestamentarios son vistos mas claramente a la luz del los textos del nuevo testamento.

En Lucas 11 (Lucas 11:52 "**¡Ay de vosotros, intérpretes de la ley! porque habéis quitado la llave de la ciencia**", N. del T.) Jesús critica a los interpretes de la ley diciéndoles que ellos "han torcido el significado de la ley de Dios, y, haciendo esto se han llevado la parte clave del conocimiento". Mirando este texto, nosotros podemos ver que el termino "clave" corresponde al termino hebreo de los textos anteriormente citados para salmos y proverbios. Así como esos textos indicaban la parte clave de todo conocimiento es el conocimiento de Dios, Encontramos que es significativo que Jesús repita la idea de "clave" en su contexto. Esto nos permite entender que obviamente no es una poesía. Uno puede interpretar estas palabras indicando que tiene una paráfrasis circular: Lo que significa interpretar correctamente la palabra de Dios es la clave para el conocimiento de Dios. El solamente se detuvo demasiado pronto; el realmente dijo, "ustedes han destruido el conocimiento de Dios", no todo el conocimiento.

Esta interpretación es posible si es que tomamos este texto aisladamente, otros textos del nuevo testamento apuntan en la misma dirección indican que nosotros podemos dejar de destacar que la conclusión de Jesús fue circular. En Primera de Corintios 1:5, Pablo dice que hemos de enriquecer el conocimiento de Dios a través de Cristo en una manera que esto impacta todo conocimiento. El pasaje no suena circular y ciertamente no es poético. Pero ciertamente podemos distinguir entre el conocimiento de

Dios y todo conocimiento, el que es impactado por el Conocimiento de Dios. La confirmación de este punto es evidente en lo que Pablo dice posteriormente en la misma carta. En el capítulo trece, el habla de los regalos que vienen a nosotros por el Espíritu; uno de esos regalos, dice el, es el conocimiento. El agrega que estos regalos acabaran, incluyendo el conocimiento, con todo, el habla que el conocimiento de Dios como otro tipo de conocimiento que no se acabará. El habla acerca de que el "regalo" del conocimiento cesará, nosotros entonces *conoceremos* a Dios tal cual el nos conoce, por nuestro nombre, cara a cara. Así que el conocimiento de Dios no es un de los regalos que se acabará. En este caso el conocimiento que tenemos de "El" es un regalo temporal, y claramente no es lo mismo que el conocimiento de Dios. Este pasaje muestra que Pablo hace una distinción muy clara entre los dos claramente; así incluso podemos preferir pensar que lo que Jesús dijo fue algo circular, pero no podemos decir que lo que Pablo dijo lo fue. Lo que el dijo fue que existe un conocimiento de Dios a través de Cristo que afecta a "todo tipo de conocimiento".

Si necesitamos mas confirmaciones, Pablo, en efesios 5 dice que el conocimiento de Dios a través de Cristo es el fruto (consecuente) para "todo lo que es bueno y verdadero". Así existen consecuencias en el conocer a Dios, consecuencias que, en una manera inespecífica pero favorable impactan a toda verdad. A la luz de estos textos mas explícitos del nuevo testamento, ellos parecen afirmar que el antiguo testamento debe ser tomado como una afirmación al punto que discutimos. Ellos están en un contexto poético, pero ese contexto no disminuye su importancia.

Así mi respuesta a la pregunta ¿Hay una visión cristiana de todo, desde la sopa hasta las nueces? Es, de acuerdo a los escritores bíblicos, ciertamente lo que se supone debe ser. Ellos no nos dicen exactamente como el conocimiento de Dios impacta cada verdad y a todos los tipos de conocimiento. Ellos no dijeron explícitamente como conocer a Dios impacta la verdad y el conocimiento en maneras que, sin este hecho, no tenemos conocimiento, o en otras palabras sin este conocimiento nuestra comprensión es parcialmente falsa. Con todo, en muchos lugares existen personas no creyentes que muestran conocer muchas cosas, al menos parcialmente, uno puede inferir que no conocer a Dios resulta solo en una parcial falsificación de cada creencia. En otras palabras, existe un cierto tipo de error respecto a cada tipo de conocimiento que no puede ser evitado si es que uno no conoce a Dios, pero puede ser evitado si uno conoce a Dios. Y mientras no digamos eso estaremos garantizando evitar un error, aquellos que no digan esto estarán en vías de un posible error.

Si esta explicación es correcta, nos lleva a una enorme implicación respecto a como debe ser la educación Cristiana. Existe una gran diferencia entre cual es el principio que implica y que es usualmente lo que las escuelas cristianas hacen. La mayoría de las escuelas cristianas simplemente agregan el estudio Bíblico o teológico y la adoración al curriculum. Las variadas artes y ciencias son pensadas tal cual como son pensadas en otros lugares. Como sea, lo que estos textos escriturales demandan es no menos que enseñar cada situación desde una perspectiva distintivamente bíblica, lo que habilitará que el estudio evitará errores que solo pueden ser sorteados conociendo a Dios. Para muchos cristianos, y para la escuela cristiana promedio de estados unidos de cualquier denominación – Católica romana, Luterana, Bautista, o cual sea – esta es una idea extraña. El promedio de las escuelas cristianas meramente conducen su trabajo educativo en un enfoque cristiano. Cuando ellos se hacen llamar "Cristianos" significa que en ellos son libres para abrir el año escolar con un Coro o libres para abrir las clases con una oración o libres para incluir teología o cursos de religión en su curriculum. Pero cuando vienen las matemáticas, física, química, biología, historia, sociología o literatura, ellos enseñan exactamente igual que en cualquier otro lugar.

Este es el exacto tipo de visión que encontré en una universidad católico romana en Filadelfia, el lugar de mi primer "tiempo completo" como profesor. Los cursos en teología y los cursos requisitos llamados "La filosofía del hombre" entregaban un punto de vista cristiano. Pero fuera de esos cursos, todo lo demás era igual. Eso es lo que intento explicar de lo que significa educación en un modo cristiano mas que una educación cristiana. Con todo, de acuerdo a los textos que hemos estado observando, educación en un modo cristiano no es suficiente, ¿Qué significa entonces que la educación de Dios impacta cada tipo de

conocimiento y cada verdad? ¿Cómo es que esto trabaja?

Toda la historia de la cristiandad hasta el siglo veinte, existen solo dos proposiciones que intentan dirigir la pregunta acerca de cómo lo relacionado al trabajo escolar debe ser guiado por la enseñanza escritural. La primera proposición, la mas antigua, esta asociada con Santo Tomas de Aquino. Por la razón de que el fue un excelente orador y con ello llevo el mensaje de una muy buena manera, yo llamo a esta propuesta "La regla de Tomas", La regla de Tomas dice: "Lo que sea que esté estudiando, cualquier teoría que proponga, o cualquier interpretación que uno desarrolle, esta es incorrecta si contradice a cualquier cosa revelada por Dios".

Esta regla ciertamente suena correcta. Si uno esta trabajando en una teoría que finalmente contradice algo revelado por Dios, uno sabe que esta teoría es incorrecta. Tal pensamiento usando la regla suena a un buen lugar para empezar, pero, esta no suena como una manera de adecuada para descubrir una única perspectiva de cada sujeto. Esto no nos permite aplicar las demandas para los textos que acabamos de examinar. No importa cuan cuidadosamente usemos la regla de Tomas, esta seguirá dejando al 99.999 por ciento de las teorías en un punto neutral respecto a la creencia de Dios. La mayoría de las teorías no contradicen nada lo revelado como verdad sin embargo ellas simplemente no son impactadas por la ciencia en Dios.

Esto nos lleva a la segunda propuesta de cómo la creencia en Dios podría afectar todo el conocimiento, incluidas las teorías. Una serie de pensadores cristianos vieron que la escritura demanda una participación mas comprometida de la verdad revelada en relación con las diversas disciplinas que enseñamos. Ellos vieron a la escritura demandando mas que simplemente el estar seguro que la teoría no contradijera la verdad revelada. Mejor dicho, ellos pensaron que la verdad revelada debe producir tanto una positiva como una negativa guía para todo el conocimiento que puede ser afectado por el conocer a Dios. Esta actitud creció con el aumento de la ciencia moderna. Comenzando el siglo diecisiete, un numero de prominentes figuras que contribuyeron al levantamiento de la ciencia buscando suplementar la regla de tomas en esta vía. Esta proposición se transformó en una institución para tratar de encontrar las claves de la verdad en la escritura para cada campo de estudio. Esta idea es ahora ridiculizada como fundamentalismo. Con todo, esta es actualmente promovida por personas como Newton, Boyle, Descartes, Locke, Leibniz y otros. Así el siglo diecisiete observa el escenario del esfuerzo de los científicos para apelar a la escritura para guiarlos en lo que ellos hacían. Esta apelación a la escritura fue plasmada en la física, astronomía, geología, biología y así.

Tal apelación a la escritura para buscar las claves de la verdad que permitan guiar el desarrollo se vino a transformar en lo que llamamos fundamentalismo para el fin del siglo diecinueve y principios del veinte. Y en este programa en donde puedo tomar la idea central del fundamentalismo. Fundamentalismo no es, primeramente, alguien que insiste en una completa literalista interpretación de la escritura. (ese énfasis algunas veces ocurre, ipero muchos de los fundamentalistas no toman la escritura literalmente!). La clave para el programa fundamentalista es lo que llamo la suposición enciclopédica: el tratar a la escritura como si fuera una enciclopedia.

Esto, seguramente, es una vía para tomar un espeso compromiso en la creencia de Dios y de otro tipos de conocimiento. Esto va mas allá de la regla de tomas mediante el insistir para cualquiera que sea la materia de estudio que un cristiano puede querer investigar, la primera tarea es escudriñar las escrituras para encontrar cual es la enseñanza en ese tema; la ciencia debe comenzar en aquellas verdades reveladas y partir desde allí. Este acercamiento, entonces, nos entrega la posibilidad de guía. Este no solamente nos dice si algo esta incorrecto en una teoría.

Por cierto, esta suposición es que la escritura esta diciendo algo para cada área de estudio que uno desee conocer. Si uno esta preocupado por saber como es la tierra, por ejemplo, uno busca en las escrituras por figuras para agregar a nuestro conocimiento, una táctica que actualmente nos dice en conclusión que la tierra tiene seis mil años de antigüedad. El fundamentalista Henry Morris nos provee de una sentencia

clara de la suposición enciclopédica en uno de sus libros. El dice que cuando el era joven estaba preocupado por la edad de la tierra. Entonces escribió estas dos sentencias, "Pero esta fue una cuestión demasiado importante para no encontrar una respuesta en la palabra de Dios, ¡Seguramente hay una respuesta en la palabra de Dios!" (encuentro un poco extraño que se alterara y preocupada por la edad de la tierra. Si estaba buscando a Dios para que nos deslizara unos consejos como esos, yo habría buscado como conocer acerca de la causa de las enfermedades, no sobre la edad del planeta).

Encuentro que la base de esta lectura bíblica no es sobre la teorización o incluso un error teológico, sin una muy profundamente enraizada falla religiosa. Cualquiera que se acerque a la palabra de Dios con la suposición que Dios debe decirnos lo que deseamos saber, en comparación con la actitud que necesitamos escuchar que es lo que Dios desea que sepamos, tiene las cosas al revés.

Un error mas profundo del fundamentalismo en el acercamiento a la lectura de la escritura es su inhabilidad para satisfacer los textos escriturales con que comenzamos. Si asumimos por un momento que el programa fundamentalista esta en lo correcto, lo que debemos hacer es llegar a una perspectiva cristiana de cualquier tema es buscar en las escritura por verdades acerca el tópico que investigamos. ¿Puede este programa satisfacer el texto que recientemente examinamos? ¿Pueden incluso los mas rabiosos fundamentalistas estar en posición para encontrar en las escrituras alguna verdad clave que hable de la transferencia del calor o de al dinámica de fluidos? ¿Cuales son esas verdades?. Supongamos que deseamos conocer cuales son los mecanismos psicológicos de defensa. ¿Dónde los vamos a encontrar en la escritura?. Supongamos que deseamos hacer teorías en las matemáticas; supongamos que deseamos conocer si la aritmética es reducible a un conjunto de teorías. ¿Qué textos usaremos como guía?.

Sé de un teólogo fundamentalista que en realidad afirmó que podría deducir el cálculo de la Biblia, pero es desde entonces se ha retractado (lo digo para su crédito). Mi punto es el siguiente: incluso si fuera correcta, ¿No deja el programa fundamentalista la gran mayoría de todas las teorías neutrales con respecto a la creencia en Dios? ¿No los deja libres de cualquier impacto causado por el conocer a Dios porque no hay manera de encontrar nada sobre ellos en las Escrituras? Si este enfoque deja libres de cualquier impacto interpuesto por conocer a Dios, como parece hacerlo, esto puede no ser la mejor manera de comprender los textos antes mencionados.

Entonces, ¿cómo debemos entender estos textos? ¿Cómo se puede ser conocido el impacto de Dios en todo tipo de verdad, todo tipo de conocimiento? Si la regla de tomas es correcta hasta donde llega pero es incorrecta cuando su alcance no es el suficiente y si los fundamentalistas simplemente están equivocados, entonces ¿qué queda?.

En la completa historia del pensamiento cristiano – en teología, filosofía, filosofía de la religión e ideas acerca de la relación de la filosofía o teología con la ciencia – Yo solo conozco una proposición que ha tratado de responder nuestra interrogante, y esta proposición es la única que me parece correcta. Esta fue expuesta por el tardío profesor Herman Dooyeweerd, de la Universidad Libre de Ámsterdam, quien tomó la idea que se necesita un punto de vista distintivamente cristiano para cada tema de su predecesor, Abraham Kuyper.

Antes de abordar la proposición de Dooyeweerd, por cierto, es crucial para nosotros entender que es una creencia religiosa. Por favor note que el tema no es cual es la religión **verdadera**; nosotros ya lo sabemos. El punto es saber **que es una creencia religiosa**.

En mi trabajo para los cursos de Religiones Comparadas, me percaté por autores anteriores en el campo del pensamiento que esto es un importante tema y ofrece a los lectores una definición. Por supuesto, ellos difieren ampliamente en lo que ofrecen. Durante el siglo veinte, autores iniciaron la entrega de definiciones que eran disyuntivas de sus previas proposiciones. Ellos no dijeron que la creencia religiosa es cualquiera de esto o aquello o lo demás allá. Pero este tipo de respuesta no parece funcionar

igualmente. Para mediados de siglo muchos eruditos tomaron conformidad del argumento de Wittgenstein cuya precisa definición es raramente alcanzada y no es necesaria para la mayoría de los propósitos. El negó que si usamos la misma palabra para distintas cosas aquellas cosas deban tener una característica definitoria en común. "No podemos simplemente asumir esto", dijo, "mire para observar si ello ocurre". Muchos eruditos de la estudios religiosos estaban todos contentos en renunciar al proyecto de encontrar una definición, así acercándose al fin del siglo encontramos libros de religiones comparadas diciendo "Bien, nosotros no sabemos que es la religión, pero hay otros libros en esto" – Una posición un tanto divertida que no pone mucho en escena.

Para mí, pensé en tomar consejo del "observar para ver" cual sea el elemento común a todas las creencias religiosas. Y después de sopesar muchas proposiciones y examinar un gran numero de ellas durante un tiempo, la característica definitoria común de la creencia religiosa, la característica encontrada en las creencias centrales de todas las religiones, cayo sobre mí. (Yo estaba buscando no solo a las mas grandes tradiciones como el Hinduismo, Budismo, Judaísmo, Cristianismo y el Islam, sino el temprano y tardío Taoismo, textos religiosos de la antigua Babilonia, de Egipto, los Griegos y los Romanos, y tradiciones menos influyentes como las tradiciones que tienen los Isleños de Trobrian). Todos ellos tienen solo una cosa en común: cada religión tiene algo para ser divina. Mientras se discrepa de la descripción que es lo que es divino, todos aceptan que es lo que significa ser divino. Ellos agregan que divino es cualquier cosas que esté fuera de la condicionalidad de la realidad. Esto es "*Solo Existe*". Todo lo demás depende de la divinidad, pero la divinidad solo existe por si. No existe explicación para esto, así que no tiene sentido explicar por que esto es así. Otra manera de representar este punto es decir que las diversas tradiciones difieren acerca de que o quien ostenta el estatus de divinidad, todas concuerdan en lo que el estatus de divinidad es.

Este estatus tiene, por supuesto, diferentes nombres. Yo he usado "Fuera de la condicionalidad de la realidad". Juan Calvino usó "Auto-Existente". Spinoza le llamo lo que es "Sin Causa e Inevitable". Dooyeweerd usa el termino "Absoluto" significando absoluta existencia, consecuentemente no dependiendo de nada. Diferentes términos pero el mismo significado. Siguiendo a los reformadores, encontré que todos ponen algo en el estatus de ser del que todo lo demás depende pero el no depende de nada. También concuerdo con ellos al señalar que no es simplemente el caso de que todos crean en Dios o no Crean en Dios. Mejor dicho, todos creen en Dios o ponen alguna otra cosa en el estatus de divinidad que solo le pertenece a Dios. Todos tienen una creencia religiosa, así la mayor distinción es si esa persona cree en el Dios verdadero o en uno falso. Pablo expone este punto en su Epístola a los Romanos, en el capítulo 1: Lo que pasó con la raza humana es que se reveló contra Dios, transformando la verdad de Dios en una mentira, comenzando a adorar y servir a algo creado por Dios en comparación con servir al Creador. Esta nos es la forma de ver popular en el día de hoy. El punto de vista que prevalece actualmente es que uno cree o no en Dios, sea o no una persona religiosa. Pero siguiendo a Pablo, los reformadores insistieron que la persona o esta con el Dios verdadero o necesariamente esta adorando a un dios falso. Lutero dijo en su habitual y contundente manera "El hombre es como un asno. Algo siempre esta montado a su espalda. Puede ser Dios o el diablo". Estor proponiendo que lo que significa es que tener un dios, cualquier dios, no solo el verdadero: significa tener una creencia de divinidad, una creencia en algo totalmente incondicional en cual todo lo demás depende.

Dooyeweerd se aprovecha de este punto para proveer un camino que permita observar como el conocimiento en Dios (o cualquier otra creencia divina) puede impactar cada tipo de verdad, incluyendo teorías. Aproximadamente, sus consideraciones van así. Una teoría ofrece una hipótesis para explicar alguna situación: llamaremos a esta hipótesis un "Explicador". Como sea que el explicador sea presentado es importante la dependencia en los postulados del explicador para la hipótesis en cuestión. Para ser precisos, una teoría necesita especificar cual es la dependencia que el explicador en si que depende o no de otros explicadores. Si el depende, debemos al menos saber el tipo de cosa(s) en las que depende. Pero el explicador puede o no depende de alguna cosa. Si no depende, es por nuestra definición, divino. Si depende, entonces cual sea su realidad en el ultimo evento dependerá de la divinidad. Por consiguiente, cualquier teoría de la que se toma parte, aspecto o principio, dibuja desde la creación como

ultimo explicador tomando su estatus de divinidad. Y cual sea el estatus de guia teorica – Haciendo que en semejante via la teoría difieren de otra en lo relativo a la forma en que ella toma el estatus de divinidad.

Suponga, por ejemplo, que alguien pone a la materia como el explicador definitivo y ultimo. La teoría es que todo depende de la materia, incluso la materia. ¿Puede semejante persona tener el mismo punto de vista de la ética de alguien que mantenga otro punto de vista acerca de otro explicador definitivo y ultimo?. La historia de la filosofía muestra que la respuesta es : NO, de ninguna manera. Similarmente, un materialista no puede tener la misma visión de, digamos, cual es el significado de ser hermoso, o la misma perspectiva de justicia que tiene un no-materialista. Incluso los conceptos de objetos de experiencias ordinarias difieren si nosotros tomamos en cuenta los caminos y propiedades combinadas que ellos establecen. Si me siento en la mesa a comer con un materialista y digo, "Pásame la sal" el conoce que es lo que es el salero. El lo toma y me lo entrega. Sin embargo, su concepto de objeto no es igual al mio. A nivel de superficial – el nivel al cual todos nos preocupamos por el objeto que contiene la sal – Si, es la misma. Pero un concepto completo acerca de las cosas incluye todo lo que es verdad en ella (con lo cual nosotros nunca realmente poseemos un concepto completo de ninguna cosa individual). Ahora supongamos que mi concepto acerca del salero incluye que es hermoso. Yo digo "Aquel salero es hermoso, ¿no es así?" El puede incluso acordar a nivel del sentido común. Sin embargo, si investigamos mas profundamente el contenido de nuestros conceptos, ello nos hará entender que el no cree que exista semejante cosa como la belleza; solo hay materia. O si el admite que existen propiedades no físicas como la belleza, insistirá que solo son creaciones de las leyes y propiedades físicas. En otras palabras, si examinamos nuestros conceptos con suficiente detalle, podremos descubrir que a nivel mas profundo nosotros no estamos de acuerdo acerca del objeto con el que estamos hablando. De manera similar, dice Dooyeweerd, un explicador propone una hipótesis esta será vista desde diferentes puntos de vista, y nos explicará otras cosas de una manera muy diferente. Dependiendo de cual es la presuposición del ultimo explicador. Y solo el explicador final puede obtener la realidad de estatus divino.

Esto es entonces, la explicación de las escrituras de Dooyeweerd con las que iniciamos. Su visión es que cada teoría, cada concepto, cada interpretación es coloreada – su inevitable sesgo – en la dirección que cual sea la persona considere divino. Aquellos que no desean ver la divinidad como algo trascendente al creado del al Biblia tomaran consecuentemente alguna parte de mundo en su lugar. Y con respecto a cualquier cosa en el mundo con voluntad auto existente orienta, guía y controla el (mas profundo) contexto en cada concepto, esto incluye los conceptos usados en una hipótesis.

¿Como, entonces, logra la interpretación de Dooyeweerd desarrollar la ayuda para tener una visión distintivamente Cristiana? Es un punto importante señalar que se rechaza cualquier visión que tome a cualquier creación y la establezca como una divinidad. Para cada uno que cree en Dios, no son los números, el espacio o la materia la que es auto existente; no es la lógica, las leyes o sensaciones; no es nada del vasto numero de proposiciones que pueden haber sido homenajeadas en los pasados 2600 años por medio de la historia de la filosofía y de la ciencia. Semejantes proposiciones pueden tomar el camino de lo que llamamos metafísica, pero ellos son, de hecho, religiosos.

El nombre dado en filosofía a este punto de vista, la forma en que se identifica a una parte del mundo de la que todo lo demás depende se llama "reducción". Una explicación reduccionista es una que clama que ha encontrado una parte del mundo en la que todo lo demás se vuelve idéntica o depende de ella. Esta es la razón por la cual tenemos una larga historia de proposiciones: la realidad es básicamente materia, No es forma, No es forma y materia, No, es números, no es la lógica, no es lógica mas materia, no es sensaciones, no es lógica mas sensaciones, etc. ¿Qué debe decir entonces el cristiano? ¿Cómo sus creencias en Dios impactan a todo esto?. Un cristiano puede decir, "Todo ello está equivocado. Ellos son todos ejemplos son respecto a una parte de la creación de El Creador. El ultimo explicador no es parte de la creación. Cada uno de esos candidatos a divinidad es real, pero todos ellos dependen de Dios. En otras palabras, el cristiano podría aceptar sistemáticamente un acercamiento no reduccionista para cada teoría, cada tipo de conocimiento y para cada concepto de todo.

Este acercamiento es al menos, una vía para ver como las escrituras están siendo entendidas. Es una proposición que no solo tiene sentido sino que cada vez mas y mas se torna en verdad a la medida que la observo. ¿Es esta la historia completa? ¿Esta todo allí para hacer que la creencia en Dios impacte a la verdad y el conocimiento? Yo no lo sé. Dooyeweerd en persona nunca dicho que esta era la historia completa. El dijo que es un lugar para empezar. Por lo menos nuestra teoría es no reduccionista. El entonces ofreció una gran e impresionante lista de ejemplo de teorías que explican la naturaleza de las criaturas desde una perspectiva no reduccionista. El dijo, en efecto, si quieres ver lo que es una teoría no reduccionista, aquí hay buenos ejemplos. ¿Son estas teorías las únicas posibles explicaciones no reduccionistas? ¿Podemos estar seguros de que tenia razón? Su respuesta fue "No". Una vez me dijo, "Puede ser que cada teoría que puse en frente necesitará ser cambiada o abandonada". El nos estaba mostrando un programa para teorizar, un acercamiento que hacer honor a las escrituras con que iniciamos. Su actitud fue que si cualquiera puede usar esto de mejor manera para construir teorías no reduccionistas distintas a las que ofreció, el o ella debe continuar.

Quizás esta discusión se transformo en una un poquito abstracta. Puede ser que en este punto debamos aplicar a esta visión cómo el concepto de la creencia en una divinidad impacta a un ordinario y familiar ejemplo. Así dejemos que nuestra creencia que se supone será el mejor contra ejemplo que podemos hacer. He estado diciendo que a niveles mas profundos difieren en lo relativo a que se sostiene como divinidad. Y hemos estado diciendo que es esta verdad en teorías como en conceptos de cosas ordinarias como las de un salero. Y una gran objeción a esto es que uno mas uno es dos, una verdad que es igual para todo el mundo. Así que veamos si esto es realmente una verdad.

Ahora como con el salero, el concepto de $1 + 1 = 2$ es una realidad publica para todos a nivel superficial. Usualmente cuando este concepto nos es presentado – incluso en el colegio – nosotros intuitivamente pensamos que esto no puede fallar como verdad. Pensamos que el lugar y el tiempo en agregar números no importa; uno mas uno siempre se transformará en dos. Sin embargo, existe un nivel mas profundo para este concepto también, como lo fue con el salero, un nivel que puede ser expuesto por preguntas de las personas que han preguntado por el – preguntas de las que se han desarrollado teorías como respuestas. Esas teorías muestran como yendo mas profundamente en el concepto de $1 + 1 = 2$ se revela una importante diferencia en las formas que entendemos, y esas diferencias son producto de las creencias religiosas que presuponemos. (Antes de continuar con nuestro ejemplo, debemos considerar un pequeño y rápido punto: Necesitamos ser concientes desde el principio que cuando se trata de $1 + 1 = 2$, estamos hablando de números abstractos, no objetos. Una chispa es una cosa, un cerro de pólvora es otra cosa, y juntos harán explosión, que es muy diferente de dos cosas. Pero cuando tratamos con cantidades abstractas, uno y uno siempre terminaran en dos).

¿Cuáles son algunas de las preguntas que hacen que este concepto requiera una teoría para ser respondida? Una de ella es esta: "¿Cual de esas marcas se establece para?; ¿Que es lo que estamos hablando aquí?". Por ejemplo, si nosotros marcamos esta – mesa – sabemos para que está se utiliza. Si la palabra en ingles o en otro lenguaje – Ej. Table – esta estaría allí para la misma razón. Sin embargo, ¿como "1" o "2" o "+" o "=" se establecen?, ¿Que son esas cosas?, Si ellas no son objetos que uno puede percibir como gotas de lluvia, o chispas o pólvora, ¿que son ellas? Una segunda pregunta es esta: ¿Como nosotros sabemos que $1 + 1 = 2$ es verdad?. Concediendo, todos nosotros tenemos el tipo de intuición acerca de lo que menciono anteriormente: desde el tiempo que primeramente dijimos esto, escuchamos "Seguro, esto es correcto, no puede ser incorrecto" Pero como estamos seguros de saber; ¿Como podemos atrapar este conocimiento?. ¿Porque nos golpea a todos como una verdad, incluso pensamos como ver solo cosas que se aplican a pero nunca vemos las cosas de que se trata? Nosotros debemos tomar un pequeño tour por las respuestas que las personas han propuesto.

La primera respuesta es la que llamo "la teoría del mundo de los números". Esta teoría sugiere que actualmente otra dimensión de la realidad en la cual hay cosas reales llamadas números. De hecho, que es en esta otra dimensión de la realidad son números naturales, las fracciones, los decimales, raíces, etc.

Todos ellos están allí. Las relaciones numéricas y las leyes están allí también. Por eso la razón $1 + 1 = 2$ es verdad, es que estos son objetos reales en el mundo de los números, y como el mundo de los números es eterno y no cambia, lo que encontramos acerca de ellos tampoco cambia. De hecho, de acuerdo a los abogados del mundo de los números, las verdades acerca de los números y las leyes que los gobiernan son lo que dan estructura y gobiernan nuestro mundo, en el cual vivimos. De acuerdo a esto, el último explicador de nuestro mundo es el mundo de los números, y el mundo de los números es un mundo completamente auto existente.

¿Algo de esto no suena como una creencia divina para usted?. El mundo de los números se supone que es independiente, eterno y sin cambios, el nunca vino a ser y nunca pasará, además explica todas las cosas en este mundo. El gran matemático, Leibnitz, sustenta esta visión. El fue consultado una vez por uno de sus estudiantes, "¿Por qué uno mas uno es dos y como nosotros podemos saber esto?" Leibnitz contesto "Uno mas Uno es Dos es una eterna e inmutable verdad que será así no importa que las personas realicen la cuenta o no". En otras palabras el mundo en que vivimos existe o no, el numero de los números existe. Pitágoras sostiene una versión de esta teoría. Igualmente Platón. De hecho, en la actualidad una gran cantidad de matemáticos sostiene alguna versión de esto. Yendo contra la teoría del mundo de los números, Bertrand Russell dijo que era ridículo pensar que existe otra dimensión con todos los números en ella. ¡El negó que las matemáticas fueran incluso sobre cantidades!. De acuerdo con Russell, las matemáticas son solo un atajo para la escritura lógica. Lo que existe son conjuntos lógicos, clases y leyes lógicas, no números y leyes matemáticas. Sin embargo, mientras los supuestos residentes de la teoría del mundo de los números eran ficticios para Russell, Clases Lógicas y Leyes Lógicas eran reales; de hecho, ellos eran absolutamente reales. Para Russell dice que el ser acerca de la lógica, las matemáticas nos transportan a una realidad que es "El corazón de la inmutable esencia de todas las cosas" y es "Absolutamente necesario para mantener este mundo y todos los posibles mundos unidos". Así pregunto nuevamente, ¿Alguien tiene un dejo de creencia divina en lo planteado?. El clama que la lógica es lo que es auto existente; es ella y sus leyes eternas y sin cambio las que están gobernando este mundo o cualquier otro posible mundo.

Jon Stuart Mill rechazó tanto la teoría del mundo de los números como la reclamación de Russell que reduce este mundo a la lógica. El escribió un libro de tres volúmenes sobre lógica, y en el último volumen el interviene con las matemáticas. Mill sostiene esta visión: Todos lo que nosotros sabemos que existe son nuestras propias sensaciones. En otras palabras, todo lo que conocemos son lo que vemos, gustamos, oímos, escuchamos y olemos. Y como todos toman por sentado las experiencias como algo de sentido común es cuando esas percepciones representan objetos reales que existen independientemente de nosotros, Mill dice que nosotros nunca podremos saber eso. Todo lo que conocemos son nuestras propias percepciones. Esta creencia controla como Mill ve las matemáticas como objetos de la percepción. Mill dice que 1, 2 y + se establecen por medio de las sensaciones, no números abstractos o clases lógicas. El niega el punto que hice hace unas líneas, que $1 + 1 = 2$ trata sobre números abstractos mas que de objetos. Para el, números simbólicos son ciertamente establecidos para esta gota de agua, la chispa o esta pila de pólvora. ¡Así el fuerza a concluir que nosotros no podemos saber que uno y uno es siempre dos!. Esta creencia es solo una generalización sobre nuestras sensaciones. Así su posición admite que uno y uno pueda ser cinco o siete u ocho mañana o en un lugar donde no estemos observando. Esto puede parecer extraño, el piensa, como encontrar un cisne negro, pero no es imposible. Y su punto es verdadero para todas las relaciones matemáticas. Nosotros nunca sabremos cuando tendremos la verdad y cuando no. Por cierto, Mill agrega que donde sea que nuestras sensaciones dependan de misteriosas realidades el llamo a esto "las permanentes posibilidades de sensación". Estas, el dijo, nunca podremos investigar ni explicar, así es claro que esta dando a esta el estatus de divinidad como último explicador.

Ahora pregunto, ¿Es el concepto de Mill de $1+1=2$ igual al de Russell? ¿Es el mismo de la persona que han sostenido el concepto de mundo de los números? ¿Nos queda claro que al momento de iniciar cada conceptualización necesaria, las creencias divinas de cada uno entraron en la escena y alteraron la formula? Y ¿No tienen estas diferencias ahora un resultado importante en los diversos significados de $1 + 1 = 2$?. Considere una explicación mas a este punto. El Filósofo Pragmático Americano John Dewey

respondió las dos preguntas acerca de $1+1=2$ en otra forma. ¿Qué hacen esas marcas en la pizarra?. Dewey responde "Nada. Ellas no están para nada. De hecho la pregunta está mal formulada porque cada teoría, cada concepto y el lenguaje en sí, son herramientas que creamos para sobrevivir. Y no tiene sentido preguntar si es verdadera o falsa. Si apunto a una sierra afirmada en la esquina y pregunto, "¿Es ella verdadera o falsa?" usted no sabe acerca de que estoy hablando. Si observo a la sierra y digo "lo siento, esa sierra es falsa", ¿Podrá eso tener algún sentido?. Dewey dice la misma cosa acerca de $1+1=2$. El dice es una herramienta, y una herramienta nunca es verdadera o falsa. Esta simplemente hace el mismo trabajo y no otro. De hecho, no es necesario descubrir una relación numérica real, pero algo inventamos para hacer ciertos trabajos. Así la ecuación no representa nada; su significado está en su uso; y uno solo puede encontrar para que es bueno usándolo. Si uno intenta cortar un árbol con un auto se dará cuenta que no sirve. Con todo, si uno lo usa como lista de anotaciones, uno se dará cuenta de que sí funciona. Continúa, el hecho de que su trabajo no es lo mismo que decir es verdad. Y este no es. Ni verdadero ni falso, solo funciona o no lo hace.

Detrás de la interpretación de Dewey existe la creencia de que lo verdadero es el mundo físico a lo largo de las formas biológicas que habitan en él. Él cree que nosotros, junto con otros seres vivos, somos esencialmente criaturas intentando sobrevivir. Y la clave para esta supervivencia es construir y usar herramientas. Esto es la razón por la cual él observa todo como una herramienta, indistintamente si son verdaderas o falsas, que estas trabajen o no es más importantes que si son verdaderas o falsas. Esta es la idea control de la teoría de Dewey. Esta idea es el explicador final, porque, él dice, el mundo físico/biológico siempre está allí. De hecho, él deliberadamente pone su creencia sobre la creencia en Dios de esta manera: "¿No entienden? No existe un ser absoluto, está solo el universo" (de acuerdo a nuestra definición, sin embargo, si solo existe el universo físico/biológico, entonces no hay nada en lo que pueda depender, y por tanto será absoluto y directamente divino. Así más que evitar la religión como un todo, la posición de Dewey simplemente aboga por un subrogante de Dios, y su creencia divina está en control de su teoría, como siempre).

Por ahora usted se encontrará preguntando, "¿Entonces cuál podría ser una visión no reduccionista de las matemáticas?". Nosotros debemos iniciar nuestra respuesta recordándonos que Dios ha creado el mundo en que habitamos: Los objetos que nos rodean, las propiedades que exhiben, las leyes que los gobiernan. Debemos destacar que las propiedades que exhiben las cosas son de diferente tipo. Hay propiedades físicas, propiedades sensoriales y propiedades lógicas, por ejemplo. También hay un "cuanto" en ellas. Esto es, exhiben una propiedad cuantitativa. Nosotros nos abstraemos aquella cantidad y fijamos un símbolo para representarlo. Y descubrimos relaciones entre esas cantidades. El sistema de símbolos es nuestra invención, pero nosotros podemos encontrar cantidades y sus relaciones en la creación de Dios. La razón de que estos objetos exhiben cantidades y aquellas cualidades cuantitativas es que son gobernadas por las leyes de las matemáticas, es que Dios hizo el mundo de esa manera. Este reconocimiento es el primer paso hacia una visión de las matemáticas en la que no cuenta con una perspectiva divina de sí misma o se reduce a sí misma como un aspecto del mundo que la utiliza como un aspecto divino. Además esta diferencia se aplica tanto a las teorías filosóficas como a las científicas: todas por igual han dudado entre la recolección explicadores del mundo que se han entronizado como divinos o recoger explicadores que dependen de otros porque los otros los que se han entronizado como divinos. La perspectiva cristiana, por otro lado, rechaza este acercamiento y apunta a una explicación y construcción sistemáticamente no reduccionista en su lugar. Otro punto debe ser hecho acerca de esta diferencia. La explicación reduccionista implica dependencia, obviamente. La idea central es encontrar una parte o aspecto de la creación que es divino y que, por lo tanto, explica todo lo demás que no es idéntica con ella. Sin embargo, la proposición de teorías no reduccionistas algunas veces se encuentra en oposición en que estas teorías, también, hablan de dependencia – Ellas toman todo hacia la dependencia de Dios. Así que pregunto ¿Esto no es una reducción también?, la respuesta es esta: Cuando cualquiera toma una faceta particular del mundo que nos rodea y explica todo lo demás como dependiente de ella, lo que resulta es que esa faceta se torna más real y, por lo tanto, mucho más importante que el resto de la realidad. El estatus (ontológico) y la importancia de otros aspectos del mundo son así reducidos a una corta venta, mientras al mismo tiempo el estado e importancia del aspecto deificado es sobreestimado en

lo relativo a los otros. Esto disminuye el nivel de realidad y la importancia de otros aspectos del mundo que hace que semejante explicación culpable de reducción, no es el hecho de que las cosas dependan de otras. Esto es porque interpretamos el universo entero dependiendo de Dios, así no existe una parte del universo que explique o genere al resto, esto no es reduccionismo. Tal interpretación no reduce el universo a Dios, incluso si pensamos que todo depende de Dios. En la creencia de la dependencia para toda la creación directamente de Dios, cada lado y aspecto de la creación es igualmente real, y no hay un aspecto reducido en estado o importancia relativa al resto. En el Teísmo existe dependencia sin reducción.

Este programa que Dooyeweerd ha desarrollado para la teorización no es una labor sencilla. Una de las sutilezas del programa fundamentalista es que entrega a todos la idea de que un creyente sincero puede consultar en la escritura y con otros creyentes y encontrar virtualmente cualquier respuesta propuesta por cualquier ciencia. Esto suena muy atractivo, y es mucho más fácil que el programa que establecimos anteriormente. El programa fundamentalista es también tentador porque nos invita a ver que las cosas son simples. Sin embargo, la verdad simplemente no es así. Lo que debemos pensar es como superar las tendencias reduccionistas y explicaciones que se han instalado en todo desde las matemáticas a la física a la lógica a la historia a la sociología a la ética, etc. Para virtualmente cualquiera de las teorías rectoras en cualquier campo, se han propuesto explicadores que son divinos o reducibles a otra parte de la creación que es tomada como divina.

Un punto final. En la historia de la tradición escolástica, muchos pensadores cristianos actualmente bautizan explicaciones reduccionistas y dicen que ellas son aceptables. Ellos dicen es que correcto tener una teoría que diga que todos en el universo depende de una forma y materia, o solo materia, o en las matemáticas, o en la lógica, en las sensaciones o lo que sea. Cualquier teoría puede ser aceptable, ellos dicen, siempre y cuando agreguen a cualquier cosa "y Dios creó eso". Por medio de esto, ellos dicen, el carácter de cualquier teoría puede ser superado por esta provisión añadida. Así que no necesitamos un repaso general de las teorías. Nosotros no necesitamos un nuevo programa no reduccionista. Podemos proceder teorizando de la misma manera que todos los demás hacen – Por medio de reducir toda la creación a esto, aquello u otro lado de esto, siempre y cuando agreguemos "y Dios creo esto igualmente".

¿Es esto correcto?. La mayoría de los pensadores teístas piensan así. Pero de acuerdo a las escrituras con que comenzamos, esto no es correcto. La enseñanza bíblica es que la creencia en Dios Impacta a TODO conocimiento y verdad. Pero de acuerdo al pensamiento escolástico, la reducción es aceptable siempre y cuando nosotros enlacemos lo que sea que digamos que todo se reduce y depende, en su turno de Dios. Pero en tal caso la teoría puede ser atacada con tal provisión o puede no serlo!. Nada pudo cambiar hasta el momento que el poder explicatorio que concierne a la teoría. Si, por ejemplo, todo lo que hemos dicho depende de la materia, y solo agregamos "y Dios creo la materia", la teoría es la misma no importa si hago esta aclaración o no. Nada es explicado diferentemente, todo sigue como unido a lo físico o dependiente de lo físico (excepto Dios). Sin embargo, agregar la reivindicación "lo físico depende de Dios" no hace diferencia en la teoría, entonces la creencia en Dios no hace una diferencia en esa teoría. Así, la idea que es aceptable que tengamos una teoría reduccionista en la medida que agreguemos como último explicador que depende de Dios viola aquellos textos que leemos en un principio que dice que creer en Dios impacta a toda verdad. La explicación abordada por esa teoría es religiosamente neutral en la forma en que estos textos prohíben.

Por esas razones, yo les recomiendo el programa para una teorización teísta propuesta por Dooyeweerd.